



Vergadering GMR: 17 oktober 2016
Locatie: OBS de Trampoline
Aanvang: 20.00 uur

Aanwezig: de dames: M. van Cleef, J. Goebbels en L. Reubsæet (*notulist*)
de heren: A. Brouns, P. Koch, B. Lindelauf, P. Raaijmakers, R. Schmeets,
B. Schloesser en J. Schütz,

Afwezig: (*m.k.*): de dames: M-J. van Hertten, F. Karolewski, P. Kebeck en P. Ozek
de heren: M. Mühlenberg

1. Opening / welkom

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder welkom. Een speciaal woord van dank aan dhr. P. Raaijmakers dat we gebruik mogen maken van deze locatie.

2. Vaststellen notulen d.d. 19 september 2016

Op de valreep is nog een opmerking van een GMR-lid binnengekomen over de notulen. Daar de notulen van de GMR vergadering d.d. 19 september 2016 echter een besloten karakter dragen, is het niet noodzakelijk de notulen aan te passen.

De notulen worden zonder verdere aan- of opmerkingen, onder dankzegging aan de notulist, vastgesteld.

3. Taken DB GMR

De voorzitter geeft aan dat vorig jaar dhr. P. Raaijmakers benaderd is om te zijner tijd, eventueel het voorzitterschap over te nemen van dhr. P. Koch. Destijds heeft hij hiermee ingestemd en ruim een jaar heeft hij, om zich op die taak voor te bereiden, "meegelopen" met het Dagelijks Bestuur van de GMR.

Vandaag zal een en ander formeel bekrachtigd moeten worden. Ieder lid geeft zijn/haar mening en dhr. P. Raaijmakers wordt unaniem tot voorzitter van de GMR gekozen.

Dhr. P. Raaijmakers bedankt dhr. P. Koch voor zijn inzet en geeft aan dat wij er in een later tijdstip op terug zullen komen.

4. Functiebouwwerk

In algemene zin wordt opgemerkt dat vóór 7 november 2016 een besluit door de GMR genomen zal moeten worden (*instemmingsrecht PGMR*).

De vakbonden hebben gereageerd op de stukken, met betrekking tot het functiebouwwerk, die de GMR heeft doorgestuurd. De opmerkingen gemaakt door het CNV worden als terecht opgemerkt. Het is zinvol om naar de opbouw en de kwantiteit van de functies te vragen.

Het is echter de vraag of dit formeel gezien bij het functiebouwwerk (*FBW*) of het bestuursformatieplan (*BFP*) thuis hoort. Het BFP gaat immers over hoeveelheden en geld.

Vanuit de raad wordt de opmerking gemaakt dat het wel enigszins bevreemdend is dat er een vacature voor een tijdelijke ICT medewerker uitstaat die niet in het functiebouwwerk voorkomt (*zowel oude BFP als nieuw BFP*).

Dhr. R. Schmeets staat nog even stil bij het feit dat er een hele laag (*regiodirecteuren*) is geschrapt en nieuwe functies zijn gecreëerd. Ook geeft hij aan dat de GMR in principe geen invloed heeft op de beschrijvingen en functiewaarderingen.

Wel maakt hij ook de opmerking (*en stoort zich hieraan*) dat naar zijn oordeel de mensen op het bestuursbureau vaak op de top worden ingeschaald en dat dit op de scholen, voor dezelfde functie, veelal niet zo is.

Na een discussie waarbij met name lang is nagedacht over de relatie tussen functiebouwwerk en bestuursformatieplan wordt, niet unaniem, instemming gegeven aan het functiebouwwerk.

Zaken die besproken zijn:

- Vanuit welk uitgangspunt is dit FBW geschreven?
- Is dit FBW naar een "makkelijk reorganiseren" geschreven?
- Kan op deze wijze makkelijker worden "geschoven" met mensen?
- Waar zijn de regiomanagers te vinden, wat zijn hun taken nu?
- Mensen zijn al benoemd in nieuwe functies ondanks "geen instemming" GMR.
- Er zijn mensen die al vroegtijdig van salarisschaal zijn veranderd.
- Organogram.

5. Bestuursformatieplan 2016-2017

Op 21 april 2016 is het bestuursformatieplan 2016/2017 voor de eerste keer aangeboden aan de GMR.

In de aanbiedingsbrief geeft het CvB aan dat de PGMR geen instemming heeft gegeven aan het bestuursformatieplan 2015/2016 vanwege het feit dat het nieuwe functiebouwwerk nog niet is vastgesteld. Het CvB geeft verder aan dat de GMR dus ook geen instemming kan geven aan het bestuursformatieplan 2016/2017. Anderzijds bieden ze desondanks het bestuursformatieplan 2016/2017 aan.

Voordat er een reactie door de GMR is gegeven is op 17 juni 2016 het bestuursformatieplan 2016/2017 voor de tweede keer aan de GMR aangeboden. Dit betrof een geactualiseerde versie.

Tijdens de GMR vergadering van 4 juli 2016 heeft de GMR besloten dat er geen instemming aan voornoemd document kan worden gegeven omdat het bestuursformatieplan niet conform het vigerende functiebouwwerk is opgesteld.

Op 9 september 2016 is het aangepaste bestuursformatieplan 2016/2017 aangeboden. Met betrekking tot het vigerend functiebouwwerk zijn er aanpassingen gepleegd en heeft men de nu nog vigerende functies opgenomen.

Vóór 17 november zal de GMR hierin een besluit genomen moeten hebben.

De navolgende punten zijn onder andere besproken:

- Op het bestuursbureau zijn er werknemers die op een plek zitten, in een functie die nog niet is vastgesteld. Dhr. H. Tromp heeft destijds toegezegd dat er tot 1 oktober 2015 niets zou veranderen. Helaas is dat niet gebeurd. Het huidige CvB heeft uitgesproken hier geen verandering in te willen aanbrengen. Kortom, er wordt niet gewerkt met het vastgestelde functiebouwwerk.
- Wetswijziging na 1 januari 2017. Dan kan de GMR naar de geschillencommissie stappen (*indien een en ander dan wettelijk is geregeld*).
- Behandelen aangeboden documenten ⇔ vertrouwensbreuk met CvB.

- Is het überhaupt mogelijk om een bestuursformatieplan te maken waarin functies (*en betreffende salarisschalen*) staan vermeld die er in de praktijk eigenlijk helemaal niet meer zijn.
- Als de checklist (*checklist meerjaren bestuursformatieplan van het CNV*) naast het aangeboden bestuursformatieplan wordt gelegd, worden er toch wel diverse zaken gemist.
- Alle GMR leden sturen vóór 28 oktober 2016 hun vragen door naar het secretariaat van de GMR.

Na een lange discussie wordt besloten om dit agendapunt aan te houden tot de eerstvolgende GMR vergadering op 16 november 2016.

6. Aangepaste Begroting Movare 2016

In de GMR vergadering van 14 maart 2016 is positief advies gegeven over de "Begroting 2016 Movare".

De mondeling gegeven antwoorden op de door de GMR gestelde vragen zouden op papier worden toegestuurd. Nu is dit eindelijk gebeurd. De GMR ziet, na beoordeling van de antwoorden door de financieel deskundige van de GMR, geen reden om zijn standpunt te herzien. Het DB van de GMR zal hieromtrent het CvB inlichten.

7. Technische Commissie Grondslagen Middelen (TCGM)

Na het bestuderen van het document TCGM rijst de vraag hoe het kan dat er dit jaar meer afdracht door de scholen plaats vindt ten opzichte van het vorig jaar, zonder dat duidelijk wordt gemaakt waar het geld voor bedoeld is. Deze vraag is aan het CvB gesteld, maar een inhoudelijk antwoord is eigenlijk nog niet gegeven. De GMR heeft vernomen dat het CvB de directeuren heeft medegedeeld dat vervangingskosten de redenen waren. Het bevreedt de Raad dat directeuren hier geen verdere vragen over hebben gesteld.

Een verhoging van de vervangingskosten is overigens bevreedend. We zijn immers bij het vervangingsfonds weggegaan en Eigen Risico Drager geworden omdat men ervan was overtuigd dat er zodoende geld kon worden verdiend.

Volgens de GMR kan de verhoging van de vervangingskosten dan ook geen volledige verklaring zijn waarom er een verschil van 3% in de afdracht is ontstaan ten opzicht van het vorige jaar.

Het ziekteverzuim is overigens afgenomen van 11% naar 7%.

Het interim bestuur heeft door verschillende maatregelen te nemen, flink bezuinigd en begrotingstechnisch zou er nog slechts een negatief saldo van ongeveer € 20.000,= zijn. Het uitgangspunt van dhr. H. Tromp was zelfs te streven naar een maximale afdracht door de scholen van 10%.

Veel oudere werknemers zijn vorig jaar, met een regeling, vertrokken. Dit heeft veel geld gekost. Dit jaar heeft men weer veel nieuwe mensen aangenomen. De vraag in dezen is dan ook gerechtigd of dit alles wel de moeite waard is geweest.

Naar de mening van de werkgroep is niet echt een verklaring of cijfermatige onderbouwing gegeven op grond waarvan nu een afdracht van 17% wordt gerechtvaardigd.

Als het document Grondslagen Middelen inhoudelijk helder en duidelijk is, kan het document als onderlegger dienen om de schoolbegrotingen te lezen.

De MR-en zullen dan op schoolniveau moeten bepalen of zij de afdracht voor hun school gerechtvaardigd vinden.

Het stuk is op dit moment niet als onderlegger te gebruiken om de schoolbegrotingen te kunnen lezen.

Naast de verantwoording van de 17% afdracht is het feit dat scholen geen geld mogen

reserveren een punt van zorg. Als een school een positieve realisatie heeft, wordt gevraagd om dit terug naar de stichting te laten vloeien om noodlijdende scholen te helpen. De opmerking wordt gemaakt dat er binnen de begrotingen van de scholen reeds een afdracht voor frictie (1%) is. Wordt er nu geen situatie gecreëerd dat scholen die positief staan, alsnog hun realisatie op nul laten uitkomen en dus "geld opmaken?" Dit zou volgens de Raad een onwenselijke situatie zijn. Op de vergadering van 16 november zal de GMR een advies over het document geven.

8. Taakbeleid

Vanuit de GMR wordt de opmerking gemaakt dat het hele dossier "Taakbeleid" absoluut geen schoonheidsprijs verdient.

Vanaf het begin zijn er fouten gemaakt. Men is veel te laat gestart (*januari 2016*), binnen één maand moest de werkgroep met een voorstel komen (*vóór 1 februari 2016*) en vervolgens heeft men het maanden laten liggen. Dit heeft erin geresulteerd dat het document veel te laat is aangeboden aan de GMR (*aangeboden op 21 april 2016*).

Door het ook nog tegelijkertijd aan te bieden aan de directeuren riep men nog meer malheur over zichzelf af.

Na de eerste aanbieding heeft de GMR gereageerd (*31 mei 2016*) dat er geteld moest worden (*zoals ook door werkgroepleden taakbeleid is aangegeven*) van 1 oktober tot 1 oktober van enig jaar. Zoals het er nu staat kan het niet. Het CvB geeft in dezen een aanpassing door (*13 juni 2016*) naar de GMR en de directeuren. De tijdspanne is veel te kort, de meeste directeuren hebben hun formatieplaatje al af.

Hetgeen, naast bovengenoemde, voor de GMR als erg storend wordt ervaren, is dat de communicatie tussen CvB en GMR in hetzelfde traject (*op hetzelfde moment*) is doorgestuurd naar de directeuren. De directeuren zijn gaan werken met niet vastgesteld beleid, met alle gevolgen van dien. Dit heeft niets met openheid en transparantie te maken. Beleid mag pas worden uitgevoerd als het is vastgesteld.

De conclusie van de GMR is dat het allemaal niet zo moeilijk hoeft te zijn, maar dat men het zich wel heel erg moeilijk heeft gemaakt.

Belangrijk is nog op te merken dat het taakbeleid ook door de MR van een school van instemming moet worden voorzien. Hier ligt dus ook nog een belangrijke taak voor de MR.

Als laatste wordt opgemerkt dat het CvB de GMR heeft uitgenodigd voor een gesprek over taakbeleid. Voor de GMR is dit uiteraard niet het eerste gesprek dat de GMR met het CvB wenst. In dit kader kan ook nog worden opgemerkt dat het taakbeleid voor dit schooljaar geldt en alles al is ingevuld. Je kunt niet in een schooljaar plotseling je taakbeleid veranderen, er is immers formatie aan gekoppeld.

9. Terugblik op regiobijeenkomst / Verhouding GMR ⇄ CvB

Veel MR-en (*36 in totaal*) waren aanwezig op de bijeenkomst van 10 oktober 2016.

In algemene zin kan worden aangegeven dat ondanks de vervelende start, kan worden teruggeblikt op een waardevolle avond waarbij veel zaken zijn verduidelijkt. Het begin van de bijeenkomst is een belangrijk leermoment voor de GMR geworden. In dezen vindt de GMR dat er op een respectvolle manier met elkaar moet worden omgegaan, ook al zijn er verschillen van mening of inzicht.

Diverse documenten zijn besproken qua inhoud en chronologie. Door het zo te doen hebben we de indruk dat toch veel zaken duidelijker voor de MR-en zijn geworden. Een tipje van de sluier is opgelicht met betrekking tot de angstcultuur op het bestuursbureau. Ook dit zal ongetwijfeld hebben bijgedragen aan het begrip bij de MR-en voor het besluit dat de GMR heeft genomen.

Vandaag is een e-mail van de Raad van Toezicht (*RvT*) ontvangen waarin zij aangeven verheugd te zijn dat de GMR in tripartiet gesprek wilt praten met het CvB. De RvT gaat op korte termijn een onafhankelijke gespreksleider benaderen.

Op de vraag of het nu al verstandig is om na te denken over de eventueel op te stellen onderzoeksvraag, wordt aangegeven dat het verstandig is om eerst het tripartiet gesprek te voeren.

Expliciet wordt nog aangegeven dat het heel belangrijk is om deadlines aan te geven.

Binnenkort (*18 oktober*) vinden weer de traditionele (*kleinschalige*) regiobijeenkomsten plaats.

Eén van de agendapunten zal in ieder geval "een terugblik op de bijeenkomst van 10 oktober 2016" zijn.

10. Rondvraag

Er is geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

11. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 22.52 uur.

voor akkoord:

Pim Raaijmakers
voorzitter

Ben Lindelauf
secretaris